

# **FORSØG MED HELHEDSORIENTERED STUDIEPLANER**

**SLUTEVALUERING**

**DCUM**

**FEBRUAR 2023**

Forfatter: Pernille Werner Stougaard Andersen, Ineva ApS



# INDHOLDSFORTEGNELSE

<b>Indholdsfortegnelse.....</b>	<b>1</b>
<b>Indledning.....</b>	<b>2</b>
<i>Datagrundlag.....</i>	<i>2</i>
<i>Rekrutteringsudfordringer.....</i>	<i>2</i>
<b>Rammer og proces.....</b>	<b>5</b>
<b>Centrale pointer fra praksis.....</b>	<b>9</b>
<i>Minstudieplan.dk kan det, den skal – hverken mere eller mindre.....</i>	<i>9</i>
<i>Der er (for) meget tastearbejde.....</i>	<i>9</i>
<i>Opstarten er udfordret .....</i>	<i>9</i>
<i>Hvem har bolden?.....</i>	<i>10</i>
<i>Jo mere udbredt, jo bedre.....</i>	<i>10</i>
<b>Casebeskrivelser.....</b>	<b>11</b>
<b>Virkninger og resultater .....</b>	<b>12</b>
<b>Løsningsforslag og forbedringspotentialer .....</b>	<b>15</b>
1 <i>Integrationer med eksisterende systemer er ønske nummer 1 .....</i>	<i>15</i>
2 <i>En vej gennem GDPR.....</i>	<i>16</i>
3 <i>Kalenderfunktion .....</i>	<i>16</i>
<b>Bilag 1: Forandringsteori.....</b>	<b>17</b>
<b>Bilag 2: Survey data .....</b>	<b>18</b>

# INDLEDNING

I maj 2021 indgik regeringen og et bredt flertal en politisk aftale om en samlet indsats for elever og studerende med fysiske og psykiske handicap (fremover kaldet funktionsnedsættelser) på både ungdomsuddannelser og videregående uddannelser. Dansk Center for Undervisningsmiljø (DCUM) har i forbindelse hermed arbejdet med initiativ 6, som handler om at igangsætte "et forsøg med helhedsorienterede studieplaner på de videregående uddannelser". Formålet med dette er, at der skal udvikles et planlægningsværktøj, som skal understøtte, at studerende med funktionsnedsættelser i højere grad oplever et sammenhængende uddannelsesforløb. I denne forbindelse er det online værktøj [www.minstudieplan.dk](http://www.minstudieplan.dk) blevet skabt. Ineva indgår i denne sammenhæng som ekstern evaluator af [minstudieplan.dk](http://minstudieplan.dk) som et forsøg på at skabe et værktøj for helhedsorienterede studieplaner.

Minstudieplan.dk er et online værktøj til studieplanlægning. Konkret fungerer det sådan, at en studerende (med eventuelle funktionsnedsættelse) eller en vejleder opretter en bruger og planlægger studiet semester for semester. I værktøjet kan der tilføjes fag og moduler til semesteret, og der kan også tilføjes ekstra huskenoter og notifikationer, som brugeren får på e-mail eksempelvis ang. frister for dispensationsansøgninger. DCUM har også tilføjet et omfattende vejledningsmateriale, som er tilgængeligt på [minstudieplan.dk](http://minstudieplan.dk), hvor der findes information om et stort antal funktionsnedsættelser og støttemuligheder. Værktøjet er tænkt helhedsorienteret, fordi studieplanen kan oprettes med forskellige notifikationer og overblikselementer, som kan bruges til at planlægge ikke blot eksaminer og undervisning men også tidsfrister, individuelle noter og lignende. Værktøjet er også tænkt som et dialogredskab, hvor vejleder og studerende sammen kan udfylde studieplanen og tale om processer, deadlines og muligheder, og hvor den studerende kan dele studieplanen med vejlederen, så denne kan følge med undervejs. I skrivende stund (februar 2023) er der oprettet 406 brugere på [minstudieplan.dk](http://minstudieplan.dk); dvs. 406 vejledere eller studerende har oprettet en bruger på siden.

Projektperioden udløb med året 2022, hvorfor denne evaluering samler op på projektets fulde projektperiode, proces og resultater. Formålet med denne rapport er at give et indblik i, hvordan projektet har udviklet sig ift. antagelser og målsætninger i forandringsteorien (bilag 1), samt at pege i retning af mulige udviklingspotentialer som kan undersøges og forfølges i et efterforløb eller en ny projektperiode, skulle det prioriteres.

## DATAGRUNDLAG

Datagrundlaget for denne slutevaluering af forsøget med helhedsorienterede studieplaner består af:

- Interviews: I forbindelse med evalueringen har Ineva interviewet én studerende med funktionsnedsættelse, én studerende uden funktionsnedsættelse, i alt seks vejledere/rådgivere fra uddannelsesinstitutionerne (herefter: vejlederne), fire følgegruppemedlemmer fra projektet, som også er vejledere, og et projektgruppemedlem fra DCUM.
- Survey-data: Et spørgeskema er i projektperioden udsendt til samtlige videregående uddannelsesinstitutioner adresseret til fagpersoner på området (ledende vejledere, ansvarshavende inden for vejledningsområdet), som kunne repræsentere pågældende uddannelsesinstitution i et nationalt spørgeskema om de generelle behov og ønsker på området. Der er 75 respondenter på dette spørgeskema, og alt data fremgår i rapportens bilag 2.

Om informanterne er værd at have in mente, at de institutioner og derved informanter, som er mest kritisk indstillet overfor projektet, vurderes at bidrage kvalitativt i relativt lav grad til denne slutevaluering; disse institutioner har afvist at afprøve og derved evaluere værktøjet. Dette skaber en skævhed i data, da de vejledere vi har talt med typisk kommer fra et positivt udgangspunkt. Ydermere er projektets løbetid relativt kort, og informanterne har derfor ikke haft mulighed for at afprøve værktøjet i dybden og i længden i det antagede. Dog har nogle af disse informanter prøvet det af i et omfang, så de er godt bekendte med de forskellige funktioner på et overordnet niveau.

## REKRUTTERINGSUDFORDRINGER

I forbindelse med evalueringen har Ineva og DCUM forsøgt at rekruttere flere informanter fra særligt de to målgrupper: studerende med funktionsnedsættelser og vejledere. Der var i evalueringsdesignet planlagt i alt 20 interviews med studerende og 20 interviews med vejledere, men det har vist sig svært at rekruttere informanter. Der var også udformet og udsendt spørgeskemaer til både studerende og vejledere, men disse har fået relativt få besvarelser,

hvorfor disse udelades som data i denne evaluering. Efter at have talt med de forskellige målgrupper i projektet, identificeres følgende årsager til, at det har været udfordrende at rekruttere vejledere og studerende:

For studerende gælder:

- Deres ressourcer er knappe: At være studerende med funktionsnedsættelse er i sig selv ressourcekrævende, når studieliv, privatliv, jobs og diverse instanser skal jongleres.
- Der er allerede en del IT-systemer: De studerende jonglerer ofte med flere forskellige IT-systemer fra uddannelsesinstitutionen samtidigt med støttesystemer, diverse dispensationssystemer og offentlige hjemmesider med information om støtte og lignende.
- Overskuddet mangler: Minstudieplan.dk er tilrettelagt på en måde, hvor der forekommer en del taste- og planlægningsarbejde, som kræver overskud, de muligvis ikke har eller hellere vil prioritere andetsteds.
- De har svært ved at se behovet: Vejledere fortæller, at de ofte får en tilbagemelding om, at de studerende har svært ved at se, hvad minstudieplan.dk skal bidrage med, som de 1) har brug for og/eller 2) ikke kan finde andetsteds.
- Vejlederne fungerer som gatekeepers for de studerende: Det er simpelthen vejlederne, der skal rekruttere de studerende ind i brugen af minstudieplan.dk. Når det har været udfordrende at rekruttere studerende, er det både DCUM's og vejledernes egen vurdering, at en væsentlig årsag til dette er, at vejlederne qua deres job forsøger at 'passe på' de studerende. Med dette menes at vejlederne i høj grad forsøger at lette arbejdsbyrden for de studerende, hvorfor vejlederne er meget påpasselige med at introducere nye værktøjer og hjemmesider. Det er vejledernes vurdering, at de studerende ville føle det som en byrde at skulle taste oplysninger ind i værktøjet, hvorfor værktøjet ikke i den antagede grad er blevet introduceret for de studerende, som derfor ikke er blevet bevidstgjorte om værktøjet. I tråd hermed fortæller vejlederne også, at de af samme årsag ikke er tilbøjelige til at spørge de studerende, som faktisk bruger minstudieplan.dk om deltagelse i evalueringen. Vejlederne har altså ikke i den antagede grad fungeret som indgang til de studerende hverken ift. at få bredt minstudieplan.dk ud til målgruppen men ej heller i evalueringsøjemed. Ydermere er det vejledernes oplevelse, at tidsrammen i projektet har været så knap, at de studerende ikke har kunnet nå at benytte værktøjet på en meningsfuld måde inden evalueringen forestår, hvorfor vejlederne i nogen grad har vurderet, at introduktion af værktøjet ikke har været passende.
- Flere af de studerende, som er blevet introduceret til værktøjet, har valgt det fra, hvorfor de ikke oplever, at have kvalificerende indsigter til en evaluering og derfor ikke ønsker at deltage i en sådan.

For vejlederne gælder:

- Ressourceknaphed: Antallet af studerende, der bevilges SPS og andre støtteformer, har aldrig været højere og det er stadig stigende. Der er her en oplevelse blandt vejlederne af, at ressourcerne ikke nødvendigvis følger med, hvorfor ressourcer prioriteres på nødvendige opgaver frem for udviklingsarbejde. Når arbejdet med minstudieplan.dk ikke er en 'skal-opgave', men en 'kan-opgave', og der således hverken medfølger ressourcer til forsøget eller en enighed om, at det er noget, der skal afprøves bredt, hæmmes udbredelsen af minstudieplan.dk hos vejlederne.
- Udfordring med at igangsætte brugen af værktøjet: Vejlederne har til opgave at introducere minstudieplan.dk for de studerende, og nogle vejledere ser det også som deres opgave (og som behjælpeligt for begge parter) at hjælpe den studerende med at taste informationer ind på værktøjet. Dog møder vejlederne her den udfordring, at de studerende jf. ovennævnte begrundelser ikke altid ser fordelene i at bruge værktøjet, og derfor er det en udfordring for vejlederne, at få igangsat de studerende i deres brug af værktøjet.

En pointe er altså her, at det ikke er mangel på velvilje, der er udfordringen. Alle involverede i projektet har fra start været meget positive omkring den opmærksomhed, området får i projektet, projektets målsætninger og de ressourcer, der i projektet tilføres området, men andre faktorer har, jf. ovenstående, påvirket testningen og brugen af værktøjet.

Som det ses af ovenstående, er der altså flere årsager til, at rekruttering af vejledere og studerende har været udfordrende. Dog synes rekrutteringen af studerende at være en særlig udfordring. Når DCUM har haft til opgave at rekruttere disse studerende, har det været nødvendigt med alternative metoder, idet DCUM ikke har adgang til deres informationer grundet GDPR. For at give indblik i, hvordan der er forsøgt rekrutteret listes herunder de initiativer, der er taget i denne henseende:

- DCUM har forsøgt at gøre det nemt for vejlederne at rekruttere studerende ved at lave en invitation de kan videresende til de studerende (disse her været inkl. link til spørgeskema og invitation til evalueringsinterviews)
- DCUM har skrevet informationer og kontaktinformationer ind på forsiden af minstudieplan.dk for at invitere de studerende til evalueringen ad denne vej. Dette har ikke givet nogle henvendelser.
- DCUM giver et gavekort til to personer til biografen, som godtgørelse for deres tid som fungerende informant i evalueringen.
- DCUM har forsøgt at rekruttere studerende igennem handicaporganisationer herunder særligt et tæt samarbejde med Sammenslutning af Unge med Handicap (SUMH) og OliviaDanmark.
- Der er sendt mails med invitation til at deltage i evalueringen til samtlige handicaporganisationer, som DCUM tidligere har været i kontakt med i forbindelse med workshop i opstarten af projektet, samt i forbindelse med udarbejdelsen af vejledningsmaterialet (som en del af et andet initiativ i aftalen, DCUM også har varetaget projekt på). Her har mange organisationer slået invitationen op på deres sider, men dette har heller ikke medført henvendelser.
- DCUM har spurgt vejlederne, om studerende, der har valgt minstudieplan.dk fra, kunne deltage i evalueringen, og fortælle begrundelsen til fravalget, hvilket heller ikke er resulteret i informantdeltagelse fra målgruppen.

På trods af at datagrundlaget i denne evaluering er mindre omfangsrigt end planlagt, synes data, meget ensartet: de forskellige informantgrupper supplerer hinanden godt, og der tegner sig nogle klare tendenser, som samtlige eller næsten alle informantgrupper peger i retning af samtidigt. Derfor vurderes datagrundlaget stærkt nok til, at kunne drage centrale konklusioner og til at kunne skabe en platform af viden, som både DCUM og beslutningstagere kan stille sig på, når der skal kigges ind i fremtidigt arbejde på området.

Denne slutevaluering er opbygget således, at der først herunder følger en redegørelse og analyse af de rammer, projektet har fungeret i samt en vurdering af deres implikationer på projektets proces og outcome. Efterfølgende ses centrale pointer om selve brugen af minstudieplan.dk; altså konkrete erfaringer med værktøjet. Som eksemplificering af, hvad der fungerer særligt fremmende og hæmmende for brugen af minstudieplan.dk, er der på baggrund af de centrale pointer skrevet to fiktive cases baseret på datamaterialet. Disse har til formål at give et indblik i de samlede omstændigheder, der influerer brugen af minstudieplan.dk i praksis. Dernæst vurderes projektets virkninger og resultater. Rapporten afsluttes med forbedringspotentialer og løsningsforslag i forbindelse med evt. fremtidigt arbejde på området generelt og minstudieplan.dk.

# RAMMER OG PROCES

Set i lyset af at det har været udfordrende at finde studerende med funktionsnedsættelser og vejledere til at teste og evaluere minstudieplan.dk, synes det relevant at klarlægge de rammer, projektet har haft, og hvordan disse rammer har påvirket projektprocessen og udviklingen af minstudieplan.dk i sin nuværende form. Derfor gennemgås de rammer og kontekster, der gør sig særligt gældende, samt hvordan disse har påvirket projektet. Afsnittet her baseres på interviews og workshops med DCUM, følgegruppe-interviews samt interviews med vejledere. Formålet er at stille den procesviden, der er skabt i projektet, frem, således at fremtidigt arbejde på området kan baseres på dette.

**DEN OVERORDNEDE MÅLSÆTNING.** Projektet er et forsøg med helhedsorienterede studieplaner, som initiativ 6 i aftalen omhandler; det er altså givet, at projektet forløber i en større ramme med overordnede målsætninger. De overordnede målsætninger i aftalen kan beskrives som at lette studietidens processer for studerende med funktionsnedsættelser. Projektets egne målsætninger, beskrevet i projektets forandringsteori samt i denne rapport på side 7, arbejder altså ind i denne overordnede målsætning, som derved fungerer som overordnet ramme for projektets retning. Projektet har altså fra start haft en bestemt retning i form af denne overordnede målsætning.

**MÅLGRUPPERNE.** Målgrupperne i dette projekt er dels vejledere, rådgivere og støtteydere på området (her kaldet vejledere) og dels de studerende med funktionsnedsættelser. Vejlederne giver alle udtryk for, at de brænder for de studerende og udvikling på området, men at de samtidig er presset fra mange sider i deres arbejde, fordi det er et område med stor bevågenhed, et stort bureaukratisk apparat og en gruppe studerende, som kan være svær at få greb om. Og netop denne gruppe studerende er projektets anden målgruppe: studerende med funktionsnedsættelser. En gruppe studerende, som også er pressede: mange af dem er udfordrede på at skulle jonglere diverse dispensations- og støtteansøgninger, flere forskellige vejledere, læsning, praktikpladser og studielivet generelt. Projektet arbejder altså med målgrupper, som i forvejen balancerer mange omstændigheder i en omskiftelig kontekst. Dette resulterer i, at der i projektet skal trædes varsomt og samtidig arbejdes hårdt. Målgrupperne, særligt de studerende, skal aktiveres på det helt rigtige tidspunkt, på den helt rigtige måde og med det helt rigtige løsningsforslag, hvis det skal lykkes at få dem ombord i projektet, uden at det bliver for ressourcekrævende. En vejleder, som også er følgegruppemedlem, forklarer det således:

”Jamen vi rammer dem jo på et sted i livet, hvor de allerede er blæst bagover af alt det, de skal. De kan ikke mere. (Vejleder og følgegruppemedlem)

I tråd hermed kan det konkluderes, at særligt de studerende, har været udfordrende at aktivere: blot to har givet samtykke til evalueringsinterview. Dette bevirker naturligt, at det også er uvist, præcis hvorfor de studerende ikke ønsker mere inddragelse i projektets udvikling eller brug af værktøjet. Vejledere peger på, at det sandsynligvis er et ressourcespørgsmål. Dette har selvsagt spillet ind på projektets processer, idet brugerinvolveringen af særligt de studerende ikke har eksisteret i så høj grad, som man hos DCUM ønskede; her var tilgangen, at mere brugerinvolvering ville højne målrettetheden i udviklingen.

**PROJEKTETS RESULTAT SKAL KUNNE BRUGES PÅ ALLE VIDEREGÅENDE UDDANNELSER.** I rammeaftalen er det besluttet at projektet og derved også produktet, der udvikles, skal være relevant og kunne anvendes på alle videregående uddannelser og derved alle videregående uddannelsesinstitutioner. Både DCUM og følgegruppen fortæller, hvordan dette krav har sat sit tydelige præg på udviklingsarbejdet:

”Jeg tror bare ikke, at vi [på uddannelsesinstitutionerne, red.] har brug for det samme. Her hos os er vi meget tætte med de studerende, så vi behøver ikke alle de ting, som de store steder gør. (Vejleder og følgegruppemedlem)

Flere følgegruppemedlemmer peger på, at der i udviklingsprocessen har været flere tilfælde, hvor eksempelvis store og små institutioner ikke har samme behov og ønsker, selvom de i udgangspunktet anerkender, at projektet er en ønskværdig indsats på området. Store institutioner har ofte større og bredt funderede støtteapparater, hvor mindre institutioner kan have en enkelt ansat til at håndtere det hele – dette skaber selvsagt forskellige udgangspunkter for et



udviklingssamarbejde. Ydermere er uddannelsesinstitutionerne meget forskelligt forankrede: nogle rummer mange uddannelser, nogle rummer få, nogle rummer en del praksis, andre rummer flere bøger. Alt dette kræver noget forskelligt af de studerende, hvorfor der, udover de grundlæggende dispensationsansøgninger, opstår forskellige behov hos de studerende.

☞☞ *Det er en utopi, at det kan passe til alle. Det kommer aldrig til at ske. (Vejleder og Følgegruppemedlem)*

Kravet om, at projektet skal henvende sig til alle videregående uddannelser skaber altså en ramme, som både vejledere og DCUM finder kompleks: der er mange ønsker og omstændigheder at navigere i.

**BEHOV.** I initiativ 6 i rammeaftalen er det politisk bestemt, at der skal imødekommes et behov for et samlet værktøj, der på en helhedsorienteret måde kan lette studietiden og -processen for studerende med funktionsnedsættelser. Når de videregående uddannelsesinstitutioner spørges ind til, hvorvidt de ser dette behov, fordeler svarene sig jf. evalueringens data som vist herunder (nedenstående data stammer fra den ovennævnte nationale undersøgelse blandt repræsentanter fra alle videregående uddannelsesinstitutioner, for fuldt overblik over surveydata, se bilag 2).

**I HVILKEN GRAD SYNES DU, AT DER ER BEHOV FOR ET VÆRKTØJ, DER GIVER STUDERENDE MED FUNKTIONSNEDSÆTTELSE OVERBLIK OVER STØTTEMULIGHEDER, DERES STUDIETID, DISPENSATIONSANSØGNINGER MV.?**



■ I meget høj grad ■ I høj grad ■ I nogen grad ■ I lav grad ■ I meget lav grad

N3=71

**I HVILKEN GRAD SYNES DU, AT DER ER BEHOV FOR ET SAMLET VÆRKTØJ TIL VEJLEDNING, RÅDGIVNING OG STØTTE AF STUDERENDE MED FUNKTIONSNEDSÆTTELSE, DER FUNGERER ENS PÅ TVÆRS AF VIDERE GÅENDE UDDANNELSESINSTITUTIONER?**



■ I meget høj grad ■ I høj grad ■ I nogen grad ■ I lav grad ■ I meget lav grad ■ Ved ikke

N4=66

Samlet viser de to diagrammer herover, at der er relativt få respondenter, hhv. 9% og 19%, som mener, at der i lav eller meget lav grad er behov for et værktøj, der giver de studerende overblik over deres muligheder og/eller et værktøj, der fungerer ens på tværs af videregående uddannelsesinstitutioner. En stor andel kan i begge tilfælde se et behov i nogen grad. Det står dog tydeligt frem, at andelen af respondenter der i høj eller meget høj grad oplever disse behov, er væsentligt større, end dem der oplever behovet i lav eller meget lav grad. Dette vidner om, at der er et behov af en vis størrelse at arbejde ind i for projektet. En vejleder supplerer dette mundtligt og fortæller:

☞☞ *Jeg kunne godt i mit arbejde med de andre enheder bruge noget samlende. Vi sidder med hver vores systemer, og det er noget juks nogle gange. Men jeg ved ikke, hvor de studerende står med det, fordi de er altså lidt svære at sparke i gang med det her [studieplanlægning, red.]. (Vejleder)*

I tråd med det sidste, vejlederen ovenfor nævner (og som beskrevet ovenfor), har det ikke været muligt at rekruttere respondenter til et lignende survey for studerende med funktionsnedsættelser, så deres perspektiv på behovet er desværre ikke inkluderet i evalueringen. Derfor kan det konkluderes, at vejlederne ser et behov fra deres stol i deres vejlednings- og rådgivningspraksis, men at det vil kræve yderligere undersøgelse at afdække et førstehåndsperspektiv fra de studerende. Dog synes det at have stor betydning for udviklingsprocessen, at der blandt mange vejledere opleves et behov: den store velvilje til at bidrage i udviklingen skyldes dels dette oplevede behov, dels personlig og faglig interesse.

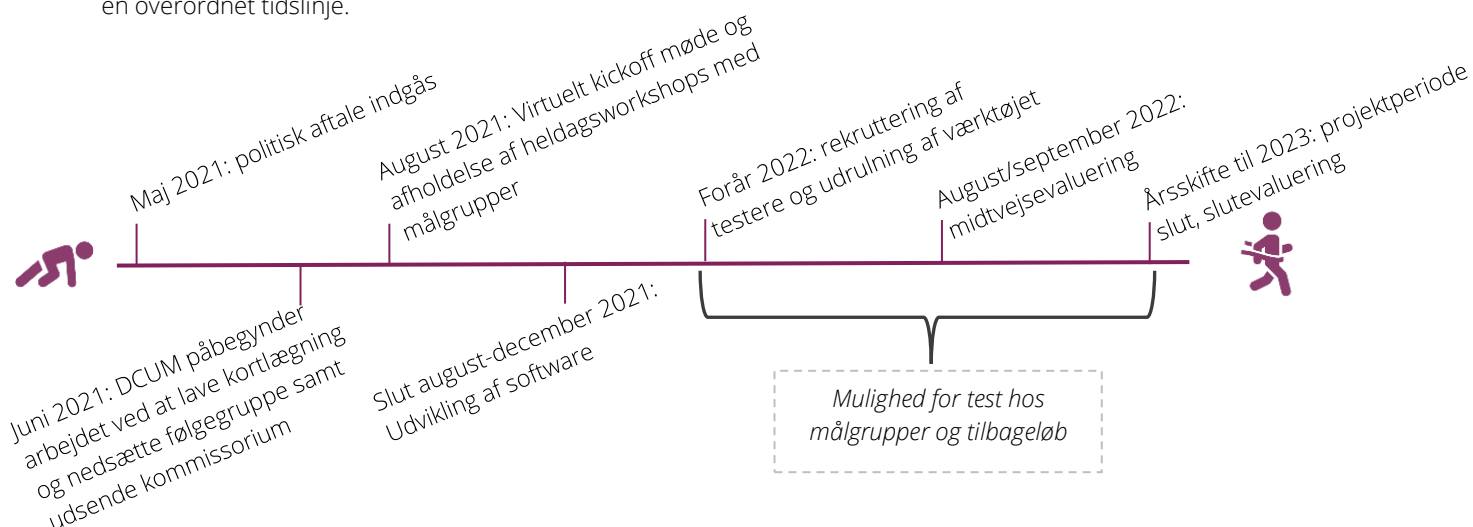
**ØKONOMI.** I rammeaftalen eksisterer en økonomisk ramme for den samlede opgave. DCUM er de eneste der i projektet er bekendte med den konkrete økonomiske ramme, og her er opfattelsen, at denne i sit udgangspunkt har været fornuftig; der har økonomisk råderum, at kunne ansætte et stærkt team til en projektgruppe, der har været råderum til at afsætte ressourcer til markedsføring gennem oplæg, webinarer, personlig kontakt osv. Dog har der i arbejdet med følgegruppen været en oplevelse af, at der er mange gode intentioner og ønsker, som overstiger den økonomiske ramme.



*Det er klart, der er jo sikkert ikke penge til de helt store nye systemer, der kan samle det hele, det er jo os, der nogle gange bliver lidt ivrige og idealistiske her. (Følgegruppemedlem)*


Økonomien skaber altså en mulighedsramme for projektet og fungerer både fremmende og hæmmende i projektet: en fornuftig økonomi har medført overskud til at have et, efter eget udsagn, velfungerende team på opgaven hos DCUM, men samtidig har det hæmmet projektets udvikling, at rammen ikke var større. Flere vejledere og følgegruppemedlemmer samt DCUM peger dog ikke på økonomien, som den mest hæmmende faktor for udviklingen; her peger mange på tiden.

**TIDSRAMMEN.** Informanter blandt vejlederne og DCUM peger på, at en begrænset tidsramme har påvirket projektet meget og måske endda fungeret som hæmmende for projektet. For et overblik over projektets tidsramme opstilles her en overordnet tidslinje.



Som det fremgår af tidslinjen, var første skridt en kortlægning af behovet hos målgrupperne via interviews på videregående uddannelsesinstitutioner. Formålet var her at undersøge efterspørgslen på en målgruppeinddragende måde. Samtidig blev følgegruppen nedsat og kommissoriet for denne udsendt. Følgegruppen blev sammensat af vejledere fra forskelligartede videregående institutioner med målet om så bred repræsentation som muligt. Dernæst blev der afholdt virtuelt kick-off for alle interesserede, som blev efterfulgt af to heldagsworkshops med hhv. studerende med funktionsnedsættelser og vejledere. På disse workshops faciliterede DCUM en begyndende idéudvikling for at inddrage målgrupperne i beslutningsprocessen om, hvordan initiativ 6 kunne imødekommes. DCUM oplevede her meget forskelligartede og til tider modsatrettede behov og ønsker. Fælles for begge målgrupper var ønsket om et digitalt værktøj, idet informationer, støtteansøgningsmuligheder og andre systemer allerede var online. Dette ønske besluttede DCUM at imødekomme. Dog oplevede DCUM grundlæggende modsatrettede ønsker og behov mellem de to målgrupper: vejlederne ønskede et værktøj, der skulle anvendes af de studerende som selvhjælp, de studerende ønskede modsat et værktøj, som skulle kunne anvendes af vejlederne. På denne måde blev målgruppeinddragelse startskuddet på idéudviklingen (faktisk blev idéen om minstudieplan.dk allerede på disse workshops udviklet), men bragte samtidig opmærksomhed på særligt to pointer: vejledere og studerende havde modsatrettede ønsker og behov, og institutioners størrelser og organisering skabte ligeledes forskelligartede behov hos institutionerne (dette beskrives nærmere i det følgende).





Projektet er altså forløbet over relativt kort tid, grundet den fastlagte tidsramme i aftalen mellem DCUM og ministeriet, og følgegruppearbejdet har ikke haft mulighed for at få flere runder, hvor de har mellemtestet produktet, fordi udviklerne bag værktøjet havde brug for al den tid, de kunne få til at udvikle det. Der har altså under udviklingen ikke været tid til et tilbageløb undervejs med forskellige versioner af værktøjet, fortæller DCUM. Heller ikke testning af værktøjet efterfølgende, har fået "en rimelig tidsperiode", som en vejleder formulerer det. Vejledernes pointe er her, at de ikke har haft ét årshjul til at teste værktøjet i de forskellige situationer og behov, der ligger fordelt ud over året. Dette har bevirket, at der ikke har været mulighed for at tænke i alternative løsninger:



*Vi har jo de ønsker, vi har. Men det er klart, at hvis der var mere tid, så kunne vi måske have tænkt i andre baner, men det nåede vi ikke. Lige pludselig var vi færdige. (Vejleder og Følgegruppemedlem)*

**OPSAMLING.** Opsummeret kan det altså synes, at der hos både vejlederne, følgegruppen og DCUM efter endt projektperiode kan identificeres uhensigtsmæssigheder i projektets rammer. DCUM og følgegruppen oplever, at der har været opmærksomhed på disse undervejs, og at der er forsøgt at navigere i disse. Om ambitionsniveauet har været for højt på projektets vegne, ift. hvad projektet skulle, eller om rammerne har været for snævre, kan være svært at konkludere uden mere data, men det synes på baggrund af interviews tydeligt, at rammerne ikke opleves at matche de i projektet boende ambitioner og målsætninger.

# CENTRALE POINTER FRA PRAKSIS

I dette afsnit beskrives de nære praksisoplevelser med minstudieplan.dk. Afsnittet er altså en analyse på tværs af data, som opsamler de centrale pointer omkring selve brugen af værktøjet. Ved hver pointe er tilknyttet en kort beskrivelse af identificeret udviklingspotentiale til fremtidigt arbejde med minstudieplan.dk.

## **MINSTUDIEPLAN.DK KAN DET, DEN SKAL – HVERKEN MERE ELLER MINDRE.**

Der er generel enighed blandt informanterne om, at værktøjet har de funktioner, de havde forestillet sig. Minstudieplan.dk beskrives som et tilgængeligt, overskueligt værktøj med de nødvendige og forventelige funktioner. Særligt vejlederne er meget glade for vejledningsmaterialet, og fortæller, at denne del har lettet deres arbejde som et godt udgangspunkt for tilpasning af vejledning. De fleste vejledere fortæller også, at de ser et behov hos dem selv for et planlægningsværktøj, da dette letter vejledningen – her kan minstudieplan.dk alt det, det skal. På trods heraf går det igen, at "vi kommer nok ikke til at bruge det så meget". Dette skyldes de elementer, som listes op i de nedenstående pointer, og altså ikke, at der savnes eller ønskes nye/andre funktioner i værktøjet generelt.

**UDVIKLINGSPOTENTIALE.** Vejledningsmaterialet vurderes meget værdiskabende og kan med fordel bevares i værktøjet. I forhold til de konkrete funktioner, peger informanterne ikke enslydende på konkrete, mindre funktioner, der med fordel kan tilføjes. Om dette skyldes, at minstudieplan.dk kan det, det skal, som informanterne vurderer, eller om det skyldes, at informanterne ikke i tilstrækkelig grad har brugt værktøjet til at finde de "huller" i funktioner, der kunne være, er svært at vurdere.

**DER ER (FOR) MEGET TASTEARBEJDE.** Næsten alle informanter fortæller uopfordret, at minstudieplan.dk indebærer et stort tastearbejde. Der ligger et stort arbejde – og ansvar – i at overføre information fra diverse skemaer, hjemmesider, learning management systemer (LMS) og menneskelige hukommelser for at udarbejde overblikket i minstudieplan.dk. Det er et arbejde og et ansvar, som den studerende ofte har svært ved at overskue, og som vejledere ofte mangler ressourcer til eller ikke ser som en del af deres arbejde. Dette er en af de primære årsager til, vurderer vejlederne, at værktøjet i fremtiden ikke vil blive benyttet i høj grad, selvom behovet er der:

☞ Interviewer: *Er der et behov for et visuelt planlægningsværktøj som minstudieplan.dk?*

☞ Vejleder: *Ja. Men der findes andre værktøjer, som nogen allerede bruger, og som er mindre arbejde. Det hele vender tilbage til, at de selv skal udfylde det og bruge tiden på det.*

Denne pointe uddybes og beskrives også under afsnit om 'Virkninger og resultater' og 'Løsningsforslag og forbedringspotentialer', idet denne pointe er gennemgående og meget central for samtlige informanter.

**UDVIKLINGSPOTENTIALE.** Samtlige informanter peger på denne udfordring og ser en løsning i integrationer med institutionernes andre systemer, således minstudieplan.dk udfyldes automatisk og tastearbejdet derved minimeres. Integrationer skal her sørge for at udfylde deadlines for dispensationsansøgninger, eksaminer, undervisningsdatoer, seminarer osv.; hvilket vil skabe et ganske godt overblik for den studerende.

**OPSTARTEN ER UDFORDRET.** Der eksisterer en bred forståelse blandt informanterne af, at det er en udfordring at få de studerende til at oprette sig på minstudieplan.dk. Informanterne vurderer, at dette skyldes flere årsager: tastearbejdet nævnt ovenfor; hvem skal taste, vejleder eller den studerende, studerende navigerer i mange systemer i forvejen, ikke alle har et visuelt behov, studerende mangler allerede overskud, når de søger vejledning og har derfor ikke overskud til værktøjet. En vejleder formulerer det således:



*Nogen er meget udmattede, efter vi har snakket. Andre vil gerne, men vender ikke tilbage. Og nogen har svært ved at overskue at skulle bruge endnu en digital platform, fordi der allerede er mange, og der er bare mange årsager, der klumper sig sammen her... (Vejleder)*

**UDVIKLINGSPOTENTIALE.** Her består udviklingspotentialer muligvis i at arbejde med målgruppeforståelsen. I projektgruppen er tanken ikke fremmed: her er der forståelse for, at målgruppen muligvis ikke kan defineres som "alle studerende" eller "alle studerende med funktionsnedsættelser" bredt, men at denne måske er smallere. Det vurderes potentielt værdiskabende i kommende markedsføring at kunne målrette den til en smallere målgruppe. Denne målgruppe søges beskrevet via de fiktive cases, som kan læses på næste side.

**HVEM HAR BOLDEN?** Der identificeres stor forskel på, hvordan vejlederne anskuer særligt: 1) studerende, 2) sit arbejde og 3) værktøjets rolle. I forhold til de studerende er der et spektrum fra "den studerende skal klare sig selv, ellers kan h\*n ikke være her" til "den studerende skal have al tilgængelig hjælp" i vejledernes forståelse. Dette betyder, at ansvaret for brug af værktøjet placeres forskelligt: hhv. hos den studerende selv eller vejlederen/hos begge. I forhold til vejledernes job er der stor forskel på, hvor meget hjælp, guidning og "nursing" vejlederne mener, deres arbejde indebærer. Dette betyder, at nogle vejledere sirligt udfylder studieplanen med de studerende, hvor andre blot i flæng henviser til siden. Værktøjets rolle er der også forskellige forståelser af; nogle forstår det som et forebyggende overblik, som kan hjælpe den studerende med ikke at miste overskud og overblik, andre forstår det som et værktøj, der skal "fikse" det manglede overskud hos de studerende ved at skabe et overblik. Alle disse forskellige forståelser påvirker brugen af værktøjet, fordi de placerer ansvaret, "bolden", forskelligt: er det vejleders, den studerendes eller begges ansvar at holde studieplanen opdateret og udfyldt?

**UDVIKLINGSPOTENTIALE.** Ingen forventer, at DCUM hverken kan eller skal kontrollere vejledernes syn på studerende og/eller eget job. Det, som DCUM kan forsøge at kontrollere, er narrativet om og forståelsen af værktøjet; er det tiltænkt som en "forebygger" eller en "fikser"? Udgangspunktet har jf. projektgruppen været, at værktøjet skal bruges, når det giver mening – ikke yderligere specificeret. Dog viser det, indtil nu begrænsede, indsamlede datamateriale, at tidlig, forebyggende brug af værktøjet synes at kunne højne brugen af værktøjet.

**JO MERE UDBREDT, JO BEDRE.** Flere informanter har en idé om, at det for værktøjet gælder, at jo flere, der bruger det, og jo mere, de bruger det, jo bedre. Som en vejleder forklarer:



*Jeg tror bare, at jo mere udbredt det er, jo bedre. Alle skal bruge det så, også SPS og kommunen og dem. Så er det nemmere, fordi så snakker vi alle på samme system. (Vejleder)*

Vejlederne fortæller, at det vil være belejligt med et værktøj, som der er enighed om, at alle enheder samler sin information på, således SPS, rådgivere, vejledere, den studerende selv og andre alle er enige om, at den opdaterede information er at finde derinde (pt. benyttes mange forskellige). Dette vil, vurderer de, også højne brugen af minstudieplan.dk for den enkelte studerende, som synes at være mest givende, når alle eller de fleste funktioner benyttes.

**UDVIKLINGSPOTENTIALE.** Først og fremmest er der i projektgruppen fuld bevidsthed omkring det, at man her søger at imødekomme en problemstilling omkring for mange systemer ved at tilbyde et nyt system. Ikke desto mindre foreslår informanter, at der fokuseres marketingressourcer på nye informationskanaler for at udbrede minstudieplan.dk mere. Her gives som eksempler de allerede etablerede kanaler som institutionernes LMS og kommunernes afdelinger for rådgivere på området. Flere informanter foreslår ydermere, at det kan vedtages bredt på institutionen fra centralt hold, at alle enheder skal bruge platformen, således der er enighed herom.



# CASEBESKRIVELSER

På baggrund af den samlede mængde interviews ses tendenser i, hvad der er en gunstig situation, for at værktøjet kan benyttes på en hensigtsmæssig måde og i en vis grad. Disse tendenser er samlet herunder i to fiktive casebeskrivelser, der er stykket sammen på baggrund af diverse eksempler og samlet analyse på tværs af interviews. De to studerende i de fiktive cases skal begge ses som havende funktionsnedsættelse og være studerende på videregående uddannelser.

## JOHN

John får meget gavn af minstudieplan.dk. Hans vejleder på universitetet introducerede ham tidligt for værktøjet og hjalp ham med at udfylde alle de nødvendige informationer og deadlines for det første semester. John og vejleder har begge læst i oversigten om Johns funktionsnedsættelse og har en fælles forståelse af de udfordringer, der følger med netop denne. Både John og hans vejleder kigger jævnligt på den delte studieplan og opdaterer den sammen til Johns kontinuerlige vejledninger. John har også delt sin studieplan med sin rådgiver og sin SPS-konsulent, så værktøjet fungerer i nogen grad som et fælles udgangspunkt for de elementer, der er vigtige for John i hans studieliv. Studieplanen er et samarbejde mellem John og vejleder, og formålet er, at John skal have det visuelle planlægningsselement, han har behov for. Den kontinuerlige brug, samarbejdet og den tidlige indsats er et godt fundament for brugen af minstudieplan.dk.

På nuværende tidspunkt synes følgende faktorer altså at have særlig betydning for, hvor adækvat værktøjet fungerer: antal besøg i vejledningsforløb, overskud hos den studerende, tidspunkt for opstart af brugen af værktøjet, ansvarsplaceringen for brugen, vejleders opgaveforståelse, den studerendes behov, formålet med brugen af værktøjet og i hvor høj grad værktøjet benyttes.

## JANE

Jane får mindre gavn af minstudieplan.dk. Jane mister midt på semesteret overblikket og overskuddet, og kontakter derfor en vejleder. Vejlederen fortæller om værktøjet, hjælper hende med at oprette sig og viser, hvordan hun skal taste oplysninger ind i systemet. Dernæst fortæller vejleder, at det nu er et værktøj, Jane kan bruge med sig selv – måske de kan kigge på det, hvis Jane kommer tilbage en anden gang. Det får Jane ikke gjort, hun overskuer ikke at finde oplysningerne, siden skal bruge, og hun får ikke lige kontaktet vejlederen for at få en ny aftale. Jane kan ikke overskue at tage ansvar for studieplanen, hvis ikke det opfylder et behov, hun har – ydermere forstod Jane aldrig rigtig helt, hvad hun skulle bruge det til.

# VIRKNINGER OG RESULTATER

I dette afsnit ser vi nærmere på de virkninger og resultater, der er skabt i projektet og holder disse op imod de målsætninger, projektgruppen selv har sat for projektet i forbindelse med arbejdet med en forandringsteori for denne evaluering (bilag 1).

Fra det nationalt udsendte spørgeskema i evalueringen ved vi, at 13% af respondenterne svarer, at de på deres videregående institution har benyttet minstudieplan.dk i rådgivning eller vejledning inden for projektperioden. Desværre er det ikke muligt på baggrund af det begrænsede datamateriale, at konkludere omkring de specifikke funktioner og features i værktøjet, og hvordan de konkret er blevet brugt. Til det er der for få informanter, der har udnyttet systemet i detaljen i datamaterialet. Der er ligeledes mange af målsætningerne fra forandringsteorien, vi ikke kan vurdere og konkludere på, fordi der har været for få brugere og informanter. Herunder ses de i forandringsteorien noterede resultatmål for projektet samt vurderinger af om, og i så fald i hvordan, resultatmålsætningerne vurderes opnået på baggrund af indsamlede data.


## PROJEKTETS MÅLSÆTNINGER FOR DE STUDERENDE ER, AT DE STUDERENDE MED FUNKTIONSNEDSÆTTELSE


- **Oplever sig informeret og taget hånd om.** Det kan ikke vurderes, hvorvidt dette er opnået, da bruger- og datagrundlaget er ikke stærkt nok.
- **Finder minstudieplan.dk helhedsorienteret og lettilgængelig.** Det kan ikke vurderes, hvorvidt dette er opnået, da bruger- og datagrundlaget er ikke stærkt nok.
- **Ser minstudieplan.dk som et planlægningsværktøj.** Det kan ikke vurderes, hvorvidt dette er opnået, da bruger- og datagrundlaget er ikke stærkt nok.
- **Oplever at minstudieplan.dk bidrager til overblik.** Det kan ikke vurderes, hvorvidt dette er opnået, da bruger- og datagrundlaget er ikke stærkt nok.
- **Oplever at minstudieplan.dk er fleksibelt ift. at oprette sin egen studieplan.** Det kan ikke vurderes, hvorvidt dette er opnået, da bruger- og datagrundlaget er ikke stærkt nok.
- **Bruger minstudieplan.dk til kommunikation og samarbejde med vejleder.** Det kan ikke vurderes, hvorvidt dette er opnået, da bruger- og datagrundlaget er ikke stærkt nok.

## PROJEKTETS MÅLSÆTNINGER FOR VEJLEDERNE ER, AT DE


- **Finder minstudieplan.dk helhedsorienteret og lettilgængelig.** Dette er delvist opnået. Vejlederne finder det smidige koncept med notifikationer og tilrettelæggelse af studieplaner helhedsorienteret, men ikke lettilgængeligt for målgruppen, fordi det indebærer for meget tastearbejde.
- **Oplever at minstudieplan.dk er relevant og meningsfuld i støtten af de studerende.** Få vejledere har benyttet minstudieplan.dk i et omfang, der tillader denne slags vurderinger jf. ovenstående forklaringer, så dette kan ikke konkluderes.
- **Ser minstudieplan.dk som et planlægningsværktøj.** Dette synes opnået: Vejlederne ser minstudieplan.dk som et værktøj til at planlægge og tilrettelægge studier og omkringliggende processer.
- **Finder at minstudieplan.dk tager hensyn til institutionelle forskelle (eksaminer, praktik osv.) og regler inden for støtte, SU o.lign.** Minstudieplan.dk er, jf. kravet om at skulle kunne bruges på alle videregående uddannelser, udviklet generisk, og vejlederne sætter spørgsmålstegn ved om dette krav bevirker, at værktøjet er udviklet så generisk, at det ikke tager hensyn til ovenstående, fordi det kræver så meget tilpasning og tastearbejde, før det faktisk tager hensyn til ovenstående. Vejlederne er delte på dette spørgsmål, idet nogle mener det modsatte: at det generiske netop betyder, at der tages institutionelle hensyn. Der er ikke nok data til at kunne dannes et mønster, der skaber grundlag for at kunne konkludere yderligere på dette resultatmål.
- **Bruger minstudieplan.dk til kommunikation og samarbejde med de studerende.** Det kan ikke vurderes, hvorvidt dette er opnået; bruger- og datagrundlaget er ikke stærkt nok.

Som det fremgår af forrige side, synes det udfordrende at konkludere på mange af projektets målsætninger, idet der ikke har været gjort brug af værktøjet i den antagede grad. Dette betyder dog ikke, at projektet har været spild af ressourcer, tværtimod; evalueringen kan på et databaseret grundlag fremlægge erfaringer, som fremtidigt arbejde på området kan stå på skuldrene af, og på denne måde kan projektet bidrage med brugbar viden. Der er gennem projektet opstået en del brugbare indsigter og pointer, som kan bidrage til fremtidigt udviklingsarbejde. Herunder beskrives disse læringspointer (for løsningsforslag og forbedringspotentialer baseret på disse læringspointer, se da afsnit herom).


 **UDVIKLINGSARBEJDE PÅ OMRÅDET MØDER VELVILJE.** Alle informanter fortæller, hvordan området med studerende med funktionsnedsættelser "fortjener" en udvikling. Vejlederne fortæller, hvordan de mange regler på området påberåber sig særlig finesse forstået på den måde, at det kræver ressourcer at begå sig i støttemuligheder og diverse instanser. Dette hænger også sammen med, at denne gruppe studerende ikke er de mest ressourcestærke, men må udvise ekstra ressourcer for at gennemføre sine studier, fordi det netop er ressourcekrævende at opsøge og opretholde den nødvendige støtte. Derfor, og fordi der er en enorm faglig stolthed på området, imødekommes initiativer som dette med stor anerkendelse og velvilje hos særligt vejlederne. Når minstudieplan.dk ikke er mere brugt af vejlederne alligevel, skyldes det altså ikke manglende velvilje, men snarere at nedenstående pointer er i spil. Velviljen er altså et godt udgangspunkt for yderlige udviklingsarbejde på området.


 **TASTEARBEJDE ER HÆMMENDE.** Tastearbejde er, som beskrevet, et arbejde og et ansvar, som den studerende ofte har svært ved at overskue, og som vejledere ofte mangler ressourcer til eller ikke ser som en del af deres arbejde. Dette er en af de primære årsager til, vurderer vejlederne, at værktøjet i fremtiden ikke vil blive benyttet i høj grad, selvom behovet er der:

Arbejdet med minstudieplan.dk viser altså, at der på området er et stort behov for, at et nyt system ikke indebærer for meget tastearbejde, idet dette skaber et ansvar, som er for ressourcekrævende i disse målgrupper.


 **DET UDFORDRER, AT VÆRKTØJET SKAL KUNNE BRUGES AF ALLE.** Som beskrevet på side 5 og 6 i denne rapport er dette et krav i rammeaftalen for projektet. Dette krav peger på et generisk værktøj, som ikke er for tilpasset specifikke institutioner, men vejlederne giver udtryk for, at det netop er et tilpasset system, der ikke kræver for mange ressourcer at benytte, der er behov for. Dette krav udfordrer altså arbejdet, når der samtidig er en relativ snæver tidsramme på projektet, idet dette ikke tillader megen diskussion om løsninger, som kan fungere som en balance mellem det generiske og det tilpassede – en balance, som vejlederne i øvrigt vurderer, kan findes:

 *Jeg ser klart for mig, at det kan løses, men det kræver måske lige, at vi [følgegruppen og DCUM] tænker os grundigt om. (Vejleder)*

 **GDPR-REGLER UDFORDRER.** Ønskescenariet hos mange vejledere er, at der kan oprettes et system, hvor hver studerende med funktionsnedsættelse oprettes, og hvor alle instanser og afdelinger fra SPS-vejledere til SU-kontor til studieadministration mv. kan notere vigtig information ind, således der skabes gennemsigtighed mellem afdelinger og instanser, for på denne måde at flytte ansvaret fra den studerende og ind i systemet. En vejleder beskriver, hvorfor dette efterspørges:


 *De studerende kommer jo her og fortæller mig det samme, som de fortalte et andet sted i går og det er trættende og ressourcekrævende for dem, og det betyder for nogen, at de simpelthen ikke orker at få støtte, fordi de skal fortælle igen og igen – og nogle gange glemmer de også vigtige ting, som de ikke får fortalt, fordi var det lige dig, jeg talte med om det, eller var det en anden? (Vejleder)*

På denne måde vil gennemsigtighed omkring den enkelte studerende altså være optimalt, men GDPR-reglerne har i projektet hæmmet udvikling i denne retning. Dette ændrer dog ikke på, at der er stor efterspørgsel på et sådant transparent system.

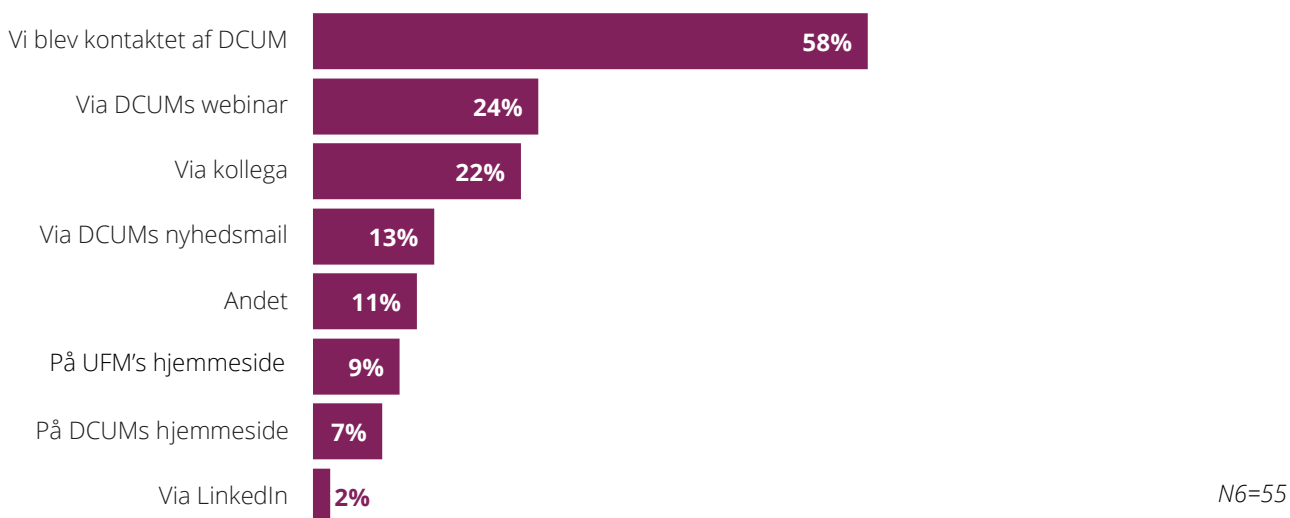
 **MÅLGRUPPERNE KRÆVER TID.** Som beskrevet på side 6, har tiden været en faktor i dette projekt. Ændringer på området kan ikke gennemføres fra én dag til en anden, fordi forandringsprocesser kalder på ressourcetilførsel fra en i



forvejen ressourcесvag gruppe studerende. Mange informanter peger på, at udviklingsarbejde på området kræver mere tid til detaljer, test og til at rekruttere ud i de studerende, således de også inkluderes i højere grad.

 **VEJLEDERNE OG INSTITUTIONERNE RESPONDERER BEDST PÅ DIREKTE KONTAKT.** En anden vigtig pointe, som projektet her frembringer er, at vejledere og videregående uddannelsesinstitutioner responderer godt på personlig kontakt, når DCUM uopfordret kontakter dem. Som det ses på nedenstående diagram baseret på evalueringens spørgeskema til institutionerne, synes der ikke at være én kommunikationsvej eller -platform, hvor der kommunikeres om udvikling på området. Tværtimod har mange responderet på den grundige kontakt, DCUM har foretaget til alle videregående institutioner.

#### HVOR HAR DU HØRT OM MINSTUDIEPLAN.DK? \*



*\*Respondenterne har haft mulighed for at vælge flere svarmuligheder, hvorfor det samlede antal svar er 80 fordelt på 55 respondenter. Svarene er derefter omregnet til procent og skal læses således at 58% af respondenterne har hørt om Minstудieplan.dk, fordi de blev kontaktet af DCUM på deres institution, men af disse 58% kan respondenterne også have valgt en af de andre valgmuligheder, fordi de evt. har hørt om minstудieplan.dk flere steder.*

Det er blevet prioriteret i projektet, at projektmedlemmer fra DCUM personligt har kontaktet de forskellige institutioner, hvilket for mange har været informationskilden om projektet. En direkte kontakt synes altså fremmende for informationsflowet.

# LØSNINGSFORSLAG OG FORBEDRINGSPOTENTIALER

Der er gennem projektet brugt en metafor, der handler om, at man gerne vil lette de studerendes rygsæk. Studerende med funktionsnedsættelser bærer ofte rundt på en tung rygsæk af ekstra ansvar for egen studietid, særlige behov og mentalt pres, som støttesystemet gerne skulle lette – og netop dette har været den overordnede målsætning for alle gennem projektet. Der er dog enighed om, at minstudieplan.dk for nu ikke bidrager til at lette rygsækken jf. ovenstående pointer, men mange informanter ser potentialet i minstudieplan.dk og vurderer, at der er forbedringspotentialer, som kan gøre, at minstudieplan.dk kan lette rygsækken for de studerende med funktionsnedsættelser. Som en afslutning på rapporten beskrives herunder tre løsningsforslag og forbedringspotentialer, der på baggrund af evalueringen kan peges på i forbindelse med videreudvikling af minstudieplan.dk eller lignende arbejde, skulle det prioriteres.

**1 INTEGRATIONER MED EKSISTERENDE SYSTEMER ER ØNSKE NUMMER 1.** Både i interviews og i survey fortæller vejlederne, at den største årsag til at de ikke har benyttet minstudieplan.dk, i højere grad er, at værktøjet ikke er integrerbart med deres andre (obligatoriske) systemer. Se eksempelvis herunder, hvordan svarene fordeler sig på spørgsmålet om, hvad minstudieplan.dk skulle kunne, hvis vejlederne på forskellige videregående uddannelsesinstitutioner skulle anvende værktøjet.

## HVAD SKULLE MINSTUDIEPLAN.DK KUNNE, HVIS I PÅ DIN INSTITUTION SKULLE HAVE ANVENDT VÆRKTØJET? \*\*



**\*\*Vær opmærksom på, at tallene her er angivet i antal besvarelser. Respondenterne har mulighed for at vælge flere svarmuligheder.**

Samtlige informanter peger på udfordringen omkring tastearbejdet og på, at dette er *endnu* et system, de skal oprette sig i og benytte, og ser en løsning i integrationer med institutionernes andre systemer, således minstudieplan.dk udfyldes automatisk og tastearbejdet derved minimeres. Integrationer skulle her sørge for at udfylde deadlines for dispensationsansøgninger, eksaminer, undervisningsdatoer, seminarer og andet; hvilket i så fald ville skabe et overblik for den studerende. Der er bevidsthed hos informanterne om, at dette er en stor økonomisk post (særligt fordi institutionerne bruger mange forskellige systemer), og der foreslås som alternativ en mulighed for at lave skabeloner, således enten studerende eller vejleder kan lave en "grundpakke" baseret på et semester med diverse notifikationer og deadlines. I projektgruppen hos DCUM kommer dette ikke som en overraskelse: her har snakken om integrationer og skabeloner også fyldt meget. DCUM har under udviklingen af platformen været i dialog med systemudvikleren om mulighed for at have skabeloner, men dette lå uden for den tidsmæssige og økonomiske ramme. Skabeloner kunne være en vej ind i balancen mellem generisk og tilpasset design på værktøjet: således kunne institutioner nemmere og med mindre tastearbejde tilpasse skabeloner til deres institution, som de kunne dele med forskellige studerende efter behov. Skabeloner har dog den ulempe, at de skal opdateres manuelt, hvis de oprettes manuelt, hvorimod integrerede systemer gensidigt opdaterer hinanden, hvorfor dette foretrækkes hos informanterne.

**2 EN VEJ GENNEM GDPR.** Hvis minstudieplan.dk både integreres/indebærer skabeloner og samtidig indebærer en mulighed for at oprette samlede, transparente profiler på enkelte studerende som beskrevet ovenfor, ville værktøjet være yderst brugbart og ramme behovet bedre, vurderer vejlederne. I så fald ville den lette rygsækken hos de studerende, fordi vejlederne nemt og uden at bruge for mange ressourcer kunne holde sig opdaterede på støtten til de studerende. En vej gennem GDPR-udfordringen er svær at identificere for vejlederne, men det foreslås at der kan arbejdes med særlige studienumre uden navne eller andet identificerbart, særlige tilladelser mellem afdelinger til informationsflow eller lignende, som muligvis kan muliggøre arbejdet inden for GDPR-lovgivningens rammer. Dette kræver en yderligere indsats og muligvis en involvering af juridisk personale, som kan bekræfte, at forvaltningsskik og lovgivning overholdes, men vejlederne ser meget stor værdi i en sådan løsning.

**3 KALENDERFUNKTION.** Hvor de to første forbedringsforslag for vejlederne beskrives som 'need to have', giver et par vejledere fra følgegruppen samt DCUM-projektgruppen udtryk for, at en integreret kalenderfunktion kunne være en mulig 'nice to have' på minstudieplan.dk. Denne kalenderfunktion tænkes at fungere således, at studieplaner, der oprettes på minstudieplan.dk, har et notifikationssystem, der er integreret med smartphone-kalenderapps, således notifikationer om dispensationsansøgningsdeadlines eller lignende popper op på den studerendes telefon som enhver anden notifikation via kalenderen. På denne måde kan man spare studerende for, at skrive notifikationer flere steder, hvis de kunne sikres notifikationer direkte på telefonen og ikke gennem deres mail, som det foregår nu. Der er større sandsynlighed for, at de ser de direkte notifikationer, hvorfor minstudieplan.dk med en kalenderfunktion vil kunne fungere bedre som huskeværktøj. Softwareudviklerne bag minstudieplan.dk fortæller, at dette er muligt, såfremt der prioriteres ressourcer til det.



# BILAG 1: FORANDRINGSTEORI

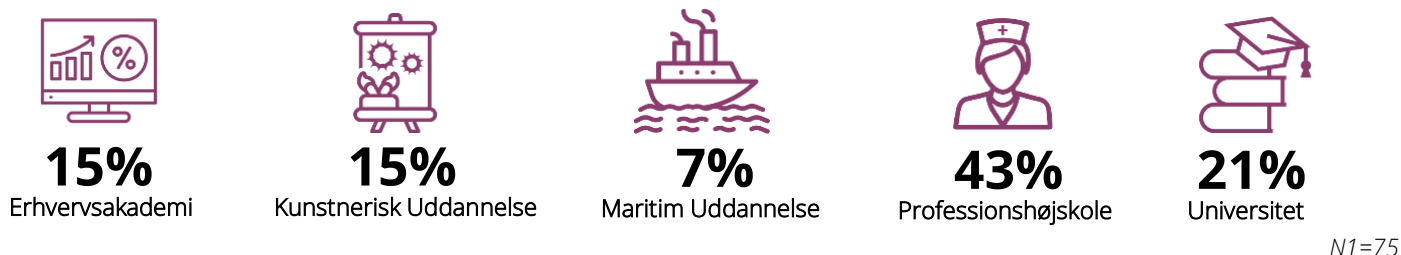


<ul style="list-style-type: none"> <li>• Uddannelses-institutioner</li> <li>• Vejledere</li> <li>• Studerende</li> <li>• Projektgruppe</li> <li>• DCUM</li> <li>• Uddannelses- og Forskningsministeriet</li> <li>• Minstudieplan.dk</li> <li>• SUMH</li> <li>• Vejledningsmateriale</li> <li>• Eksterne udbydere af SPS-vejledning</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Lovgivning på området</li> <li>• Bevågenhed på området</li> <li>• Lignende alternativer eksisterer (apps, kalender, andre studieadministrative systemer)</li> <li>• Forsøget er frivilligt</li> <li>• Uddannelsesinstitutionerne er meget forskellige ang.: <ul style="list-style-type: none"> <li>◦ Antal personer ansat på området</li> <li>◦ Støtteområdets organisering</li> <li>◦ Benyttede systemer</li> <li>◦ Håndtering af besparelser</li> <li>◦ Narrativer om området (eks. ressourcebrug, ikkeeksisterende, underprioriteret)</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Studerende med fysiske og psykiske funktionsned sættelser <ul style="list-style-type: none"> <li>◦ Bruger minstudieplan.dk</li> <li>◦ Deler studieplanen med vejleder</li> <li>◦ Holder løbende studieplanen opdateret</li> </ul> </li> <li>• Vejlederne <ul style="list-style-type: none"> <li>◦ Introducerer studerende for minstudieplan.dk</li> <li>◦ Bruger minstudieplan.dk både i opstarten af et forløb og løbende ifm. vejledning</li> <li>◦ Sparrer med kolleger om brugen af minstudieplan.dk</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Studerende med fysiske og psykiske funktionsned sættelser oplevelse af <ul style="list-style-type: none"> <li>◦ Motivation og behov for at benytte værktøjet</li> <li>◦ Overskud ift. brug af nyt system</li> <li>◦ At føle sig godt introduceret</li> </ul> </li> <li>• Vejledernes oplevelse af <ul style="list-style-type: none"> <li>◦ Behov for og relevans af hjælp til at hjælpe/vejlede</li> <li>◦ Ressourcer, overskud og motivation til at bruge nyt system</li> <li>◦ Potentielt at blive udfordret på autonomi i job</li> <li>◦ Bekymring for studerendes brug af værktøjet</li> <li>◦ Den studerendes behov for understøttelse i anvendelsen</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Studerende med fysiske og psykiske funktionsned sættelser <ul style="list-style-type: none"> <li>◦ Oplever sig informeret og taget hånd om</li> <li>◦ Finder minstudieplan.dk helhedsorienteret og lettilgængelig</li> <li>◦ Ser minstudieplan.dk som et planlægningsværktøj</li> <li>◦ Oplever at minstudieplan.dk bidrager til overblik</li> <li>◦ Oplever at minstudieplan.dk er fleksibelt ift. at oprette sin egen studieplan.</li> <li>◦ Bruger minstudieplan.dk til kommunikation og samarbejde med vejleder</li> </ul> </li> <li>• Vejlederne <ul style="list-style-type: none"> <li>◦ Finder minstudieplan.dk helhedsorienteret og lettilgængelig</li> <li>◦ Oplever at minstudieplan.dk er relevant og meningsfuld i støtten af de studerende</li> <li>◦ Finder, at minstudieplan.dk tager hensyn til institutionelle forskelle (eksaminer, praktik osv.), og regler inden for støtte, SU o. lign.</li> <li>◦ Bruger minstudieplan.dk til kommunikation og samarbejde med studerende</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Studerende med fysiske og psykiske funktionsned sættelser <ul style="list-style-type: none"> <li>◦ Synliggøres og anerkendes</li> <li>◦ Oplever sammenhængende uddannelsesforløb</li> <li>◦ Oplever øget trivsel</li> <li>◦ I højere grad søger den nødvendige støtte</li> <li>◦ I mindre omfang fratråder uddannelsen</li> </ul> </li> <li>• Vejlederne <ul style="list-style-type: none"> <li>◦ Oplever, at minstudieplan.dk understøtter den langsigtede understøttelse af de studerende</li> <li>◦ Oplever, at tilgangen til de studerende bliver mere ensartet</li> </ul> </li> </ul>
---	--	--	---	--	---

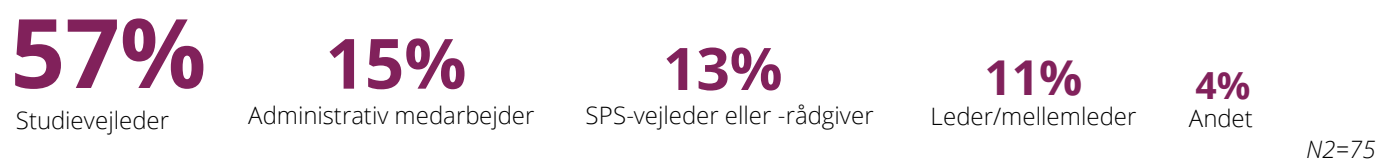
# BILAG 2: SURVEY DATA

Data visualiseret herunder er indsamlet via et spørgeskema, der i projektperioden er udsendt til samtlige videregående uddannelsesinstitutioner adresseret til fagpersoner (ledende vejledere, ansvarshavende inden for vejledningsområdet), som repræsenterer pågældende uddannelsesinstitution i et nationalt spørgeskema om de generelle behov og ønsker på området. Der er 75 respondenter på dette spørgeskema, men nogle respondenter har ikke besvaret alle spørgsmål, hvorfor N (antal respondenter inkluderet i diagrammet) er forskellig i diagrammerne. Spørgsmålenes rækkefølge i spørgeskemaet fremgår af tallene i diagrammernes overskrift/spørgsmål. Vær opmærksom på, at visse diagrammer angives i procenter og andre i antal personer.

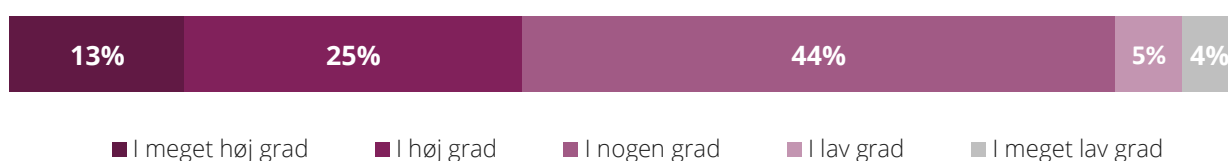
## 1. HVILKEN TYPE UDDANNELSESINSTITUTION ARBEJDER DU VED?



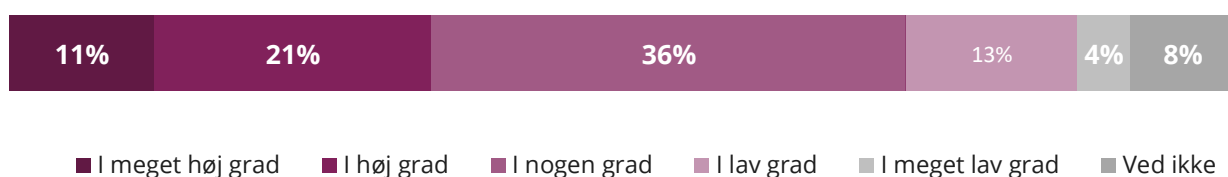
## 2. HVAD ER DIN ROLLE I DIN AFDELING?



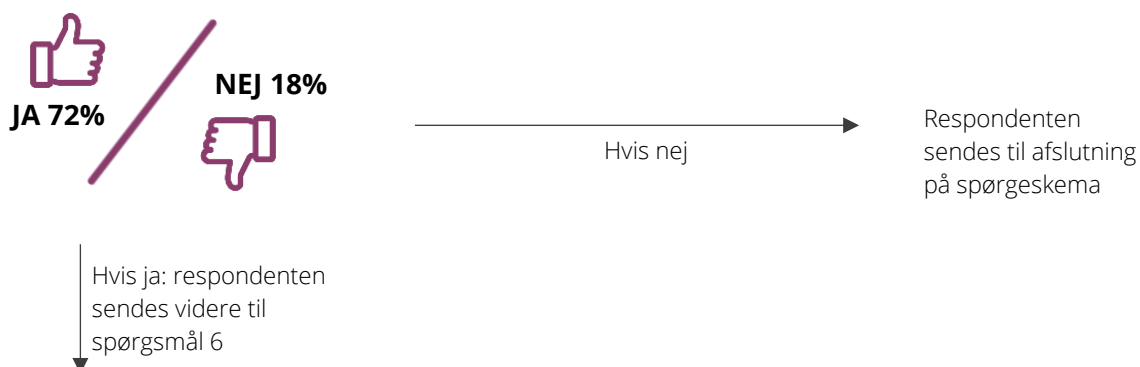
## 3. I HVILKEN GRAD SYNES DU, AT DER ER BEHOV FOR ET VÆRKTØJ, DER GIVER STUDERENDE MED FUNKTIONSNEDSÆTTELSE OVERBLIK OVER STØTTEMULIGHEDER, DERES STUDIETID, DISPENSATIONSANSØGNINGER MV.?



## 4. I HVILKEN GRAD SYNES DU, AT DER ER BEHOV FOR ET SAMLET VÆRKTØJ TIL VEJLEDNING, RÅDGIVNING OG STØTTE AF STUDERENDE MED FUNKTIONSNEDSÆTTELSE, DER FUNGERER ENS PÅ TVÆRS AF VIDEREGÅENDE UDDANNELSESINSTITUTIONER?

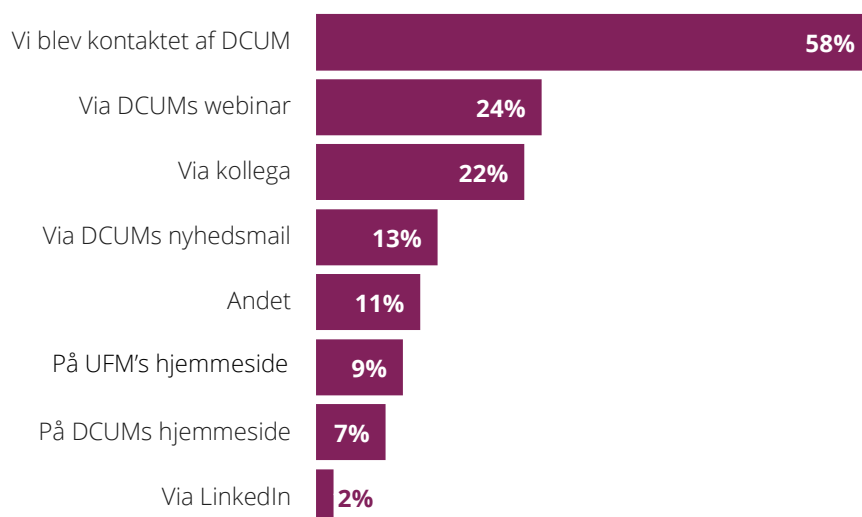


## 5. HAR DU HØRT OM MINSTUDIEPLAN.DK?



N5=73

## 6. HVOR HAR DU HØRT OM MINSTUDIEPLAN.DK?\*



N6=55

*\*Respondenterne har haft mulighed for at vælge flere svarmuligheder, hvorfor der samlede antal svar er 80 fordelt på 55 respondenter. Svarene er derefter omregnet til procent og skal læses således at 58% af respondenterne har hørt om Minstudieplan.dk, fordi de blev kontaktet af DCUM på deres institution, men af disse 58% kan respondenterne også have valgt en af de andre valgmuligheder, fordi de evt. har hørt om minstudieplan.dk flere steder.*



## 7. HAR I, PÅ DIN INSTITUTION, ANVENDT VÆRKTØJET MINSTUDIEPLAN.DK I VEJLEDNINGEN, RÅDGIVNINGEN ELLER STØTTEN AF STUDERENDE MED FUNKTIONSNEDSÆTTELSE?



**13%**

Svarer ja til, at de har benyttet minstudieplan.dk



**15%**

Svarer ved ikke/ikke relevant til spørgsmålet om, hvorvidt de har benyttet minstudieplan.dk



**69%**

Svarer nej til, at de har benyttet minstudieplan.dk

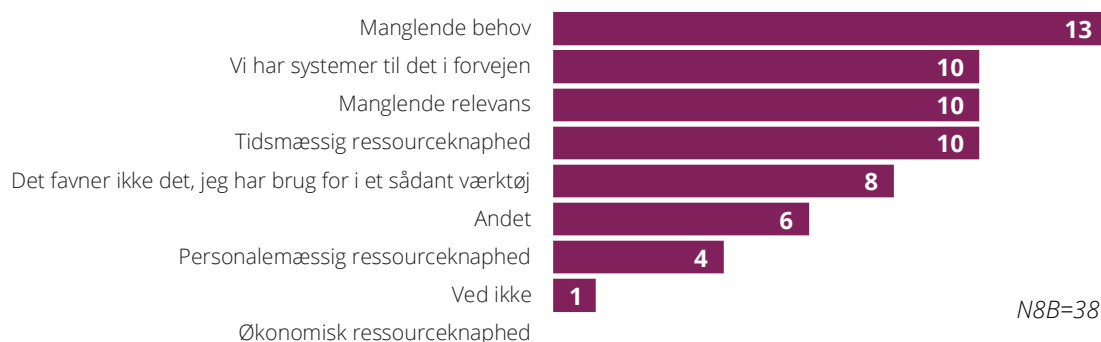
N7=55

Hvis ja:  
8A og 9A

Hvis 'ved ikke' eller 'ikke relevant':  
spørgeskema afsluttes

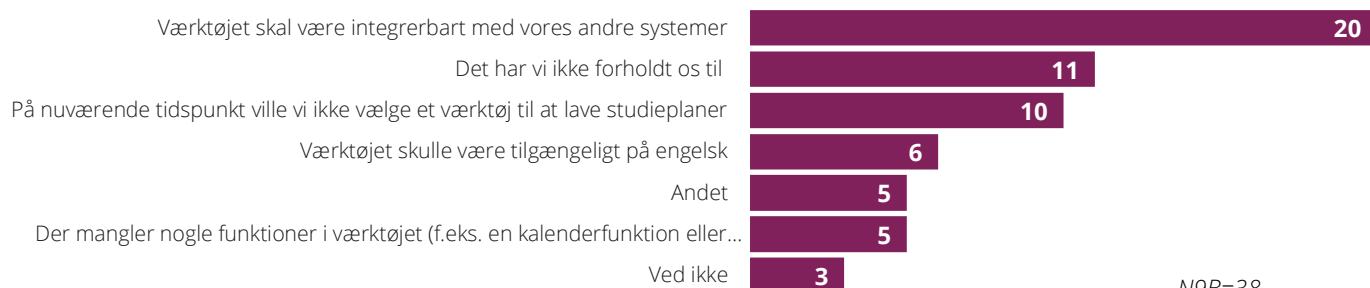
Hvis nej:  
8B og 9B

### 8B. HVORFOR HAR I IKKE ANVENDT MINSTUDIEPLAN.DK?\*



N8B=38

### 9B. HVAD SKULLE MINSTUDIEPLAN.DK KUNNE, HVIS I PÅ DIN INSTITUTION SKULLE HAVE TILVAGT VÆRKTØJET?\*



N9B=38

## 8A. HVORFOR HAR I ANVENDT MINSTUDIEPLAN.DK PÅ DIN INSTITUTION?\*\*



## 9A. I HVILKEN GRAD FORVENTER I AT BRUGE MINSTUDIEPLAN.DK I FREMTIDEN?



*\*\*Vær opmærksom på, at tallene her er angivet i antal besvarelser. Respondenterne har mulighed for at vælge flere svarmuligheder, hvilket eksempelvis betyder i spørgsmål 8B, at 13 ud af 38 respondenter har svaret 'manglende behov' og muligvis også valgt en eller flere andre svarmuligheder.*